



**MAT: RESPUESTA A CONSULTA DE PERTINENCIA
EXPORTADORA LOS FIORDOS LIMITADA,
REFERIDA A LOS PROYECTOS “MODIFICACIÓN
CENTRO DE ENGORDA DE SALMONES CANAL
KING, AL NOROESTE DE ISLA GERTRUDIS,
CÓDIGO CENTRO N° 110708 (GERTRUDIS 1)”**

RESOLUCIÓN EXENTA N°

COYHAIQUE,

VISTOS:

1. El Oficio Ordinario DJ N° 103050 del Director Ejecutivo de la Comisión Nacional del Medio Ambiente (hoy Servicio de Evaluación Ambiental) de fecha 23 de septiembre de 2010, que imparte instrucciones sobre las consultas de pertinencia de ingreso de proyectos o actividades al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (en adelante, SEIA).
2. El nombre en la plataforma del e-pertinencia, de la consulta en comento es “CES Gertrudis 1”. ID PERTI-2020-1652.
3. El Oficio Ordinario DJ N° 131049 del Director Ejecutivo del Servicio de Evaluación Ambiental (en adelante SEA), de fecha 01 de julio de 2013, que modifica el instructivo impartido mediante el Oficio Ordinario DJ N° 103050 del Director Ejecutivo del SEA.
4. El Oficio Ordinario DJ N° 131456 del Director Ejecutivo del SEA, de fecha 12 de septiembre de 2013, que modifica el instructivo impartido mediante el Oficio Ordinario DJ N° 131049 del Director Ejecutivo del SEA.
5. La Resolución Exenta N°064 de fecha 25 de febrero de 2015, de la Comisión de Evaluación Ambiental de la Región de Aysén, califica ambientalmente favorable la Declaración de Impacto Ambiental (DIA) del proyecto “Modificación Centro de Engorda de Salmones Canal King, al Noroeste de Isla Gertrudis, Código Centro N° 110708 (Gertrudis 1)”
6. La carta del Sr. Sady Delgado Barrientos, representante legal de Exportadora Los Fiordos Limitada, recepcionada en oficina de partes del SEA con fecha 10 de marzo de 2020 por la cual solicita pronunciamiento sobre la pertinencia de ingreso al SEIA de la modificación al proyecto “esta, es sobre el proyecto aprobado favorablemente a través de la RCA N° 64/2015 "Modificación Centro de Engorda de Salmones Canal King, al Noroeste de Isla Gertrudis, Código Centro N° 110708 (Gertrudis 1)”.
7. La Resolución Exenta N° 151 de fecha 14 de abril de 2020 de la Dirección Regional del Servicio de Evaluación Ambiental Región de Aysén que solicita antecedentes de fondo.
8. La carta del Sr. Sady Delgado Barrientos, en representación de Exportadora Los Fiordos Limitada, recepcionada electrónicamente con fecha 28 de mayo de 2020 donde da respuesta a la solicitud de antecedentes de fondo.
9. Lo dispuesto en la Ley N°19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente, modificada por la Ley N°20.417, que crea el Ministerio, el Servicio de Evaluación Ambiental y la

Superintendencia del Medio Ambiente; en el Decreto Supremo N°40 de 2013, del Ministerio del Medio Ambiente (en adelante “MMA”), que Aprueba el Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (en adelante “RSEIA”), modificado por los D.S. N°8 y N°63, ambos de 2014, del MMA; en la Ley N°18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado; la Ley N°19.880, sobre Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado; Resolución TRA N°119046/92/2020 de fecha 29 de abril de 2020, que renueva nombramiento en el cargo de Alta Dirección Pública, 2º nivel, Director Regional en el Servicio de Evaluación Ambiental de la Región de Aysén a don Claudio Aguirre Ramírez; y en la Resolución N°1.600, de 2008, de la Contraloría General de la República, que Fija Normas sobre Exención del Trámite de Toma de Razón.

CONSIDERANDO:

1. Que, mediante carta recepcionada en oficina de partes del SEA Aysén con fecha 10 de marzo de 2020, el Sr. Sady Delgado Barrientos, representante legal de Exportadora Los Fiordos Limitada, solicita pronunciamiento sobre la pertinencia de ingreso al SEIA del proyecto “Modificación Centro de Engorda de Salmones Canal King, al Noroeste de Isla Gertrudis, Código Centro N° 110708 (Gertrudis 1)”, calificada ambientalmente mediante RCA N° 064/2015, consiste en la modificación en número máximo y dimensiones de las estructuras de cultivo, mediante la instalación y operación de balsas jaulas a través de tres escenarios, los que corresponden a 72 balsas jaulas cuadradas de 25 x 25 metros por lado y una profundidad comprendida entre 15 y 20 metros, 60 balsas jaulas cuadradas de 30 x 30 metros por lado y una profundidad comprendida entre 15 y 20 metros o 44 balsas jaulas de 40 x 40 metros y una profundidad comprendida entre 15 y 20 metros.
2. Que, mediante resolución individualizada en el Vistos N° 7 de la presente resolución, el SEA Aysén estimó pertinente solicitar mayor información a la aportada por la proponente, referidos a la modelación de material particulado con el software DEPOMOD presentado.
3. Que, el proponente mediante carta individualizada en el visto N° 8 de la presente resolución, amplía información y se establece que:
 - Presenta una nueva Modelación DEPOMOD, para el proyecto aprobado y las alternativas de la CP, con todo el detalle solicitado.
 - Según recomendación bibliográfica, no activa el módulo de resuspensión.
 - Según lo solicitado no utiliza el módulo G-Model y Respuesta bentónica.
 - Los resultados presentados, con coherentes con la información presentada.
4. Que los proyectos o actividades susceptibles de causar impacto ambiental, en cualesquiera de sus fases, que deberán someterse al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental se enumeran en el artículo 10 de la Ley N° 19.300, y, más específicamente, en el artículo 3 del D.S. N° 40/2013 del Ministerio del Medio Ambiente.
5. Que el artículo 10 de la Ley N° 19.300, y el artículo 3 del D.S. N° 40/2013 establecen, dentro de los proyectos o actividades susceptibles de causar impacto ambiental, en cualesquiera de sus fases, que deberán someterse al SEIA, el siguiente:
 - “n) Proyectos de explotación intensiva, cultivo, y plantas procesadoras de recursos hidrobiológicos;
 - n.3) Una producción anual igual o superior a treinta y cinco toneladas (35 t) tratándose de equinodermos, crustáceos y moluscos no filtradores, peces y otras especies, a través de un sistema de producción intensivo”.*

6. Que, por otra parte, el artículo 2° letra g) del RSEIA define “modificación de proyecto o actividad” como la *“realización de obras, acciones o medidas tendientes a intervenir o complementar un proyecto o actividad, de modo tal que éste sufra cambios de consideración”*. Al respecto, de acuerdo a lo indicado en el Anexo I “Criterios para decidir sobre la pertinencia de someter al SEIA la introducción de cambios a un proyecto o actividad”, anexo al Oficio Ord. N° 131456, de fecha 12 de septiembre de 2013, de la Dirección Ejecutiva del SEA, que imparte instrucciones sobre consultas de pertinencia de ingreso de proyectos o actividades al SEIA, para poder establecer la pertinencia de ingreso de una modificación de proyecto o actividad al SEIA, es necesario determinar si las obras, acciones o medidas a ser incorporadas suponen un cambio de consideración a dicho proyecto, conforme a lo señalado en el artículo 2° letra g) del RSEIA, lo cual se debe realizar en base a los cuatro criterios que la norma señala, los que se desarrollan a continuación.
7. Que, sobre la base de la información tenida a la vista y los criterios expresados anteriormente, **es posible concluir que las modificaciones al Proyecto propuestas, no constituyen cambios de consideración en los términos definidos por el artículo 2° letra g) del RSEIA**, en atención a los siguientes argumentos:
- i. Respecto al criterio de si las obras, acciones o medidas que pretenden intervenir o complementar el proyecto o actividad, por sí solas, se encuentran listadas en el artículo 3° del RSEIA, según lo establecido en el literal g.1 del artículo 2° del RSEIA, es posible señalar que el Proyecto, no cumple con las condiciones requeridas para ingresar por sí mismos al SEIA, ya que la modificación propuesta no dice relación con el aumento de la producción de peces en más de 35 toneladas, ni con la presentación de un proyecto de cultivo de recursos hidrobiológicos, en relación a la letra n.3 del artículo 3° del D.S. N° 40/2013, ni tampoco se relaciona con ninguna otra tipología consagrada en dicho artículo.
 - ii. En relación al segundo criterio expuesto en el literal g.2 del artículo 2° del RSEIA, relativo a los proyectos que se iniciaron de manera posterior a la entrada en vigencia del SEIA, respecto de si la suma de las partes, obras y acciones que no han sido calificadas ambientalmente y las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementarlo, constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3 del RSEIA, se puede señalar que, las actividades declaradas en la presente consulta de Pertinencia y que no han sido calificadas ambientalmente vinculadas al proyecto “Modificación Centro de Engorda de Salmones Canal King, al Noroeste de Isla Gertrudis, Código Centro N° 110708 (Gertrudis 1)”, no tipifican en el artículo 3° del RSEIA.
 - iii. En relación al criterio expuesto en el literal g.3 del artículo 2° del RSEIA, relativo a que si las obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad modifican sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto o actividad, es posible señalar que las modificaciones propuestas, tendiente a realizar cambios indicados en el Considerando N° 1 de la presente resolución, no modifica sustantivamente los impactos ambientales del Proyecto original, derivados de la cantidad y manejo de sus residuos sólidos en la fase de operación, fundado en: Si bien el área de sedimentación de materia orgánica de las modificaciones propuestas se extienden a un nuevo espacio fuera del área concesionada, ésta presenta similares condiciones aeróbicas que, en el Proyecto original, no contribuyendo de esta manera a un enriquecimiento orgánico distinto al ya evaluado y no existe sobreposición entre la nueva área de sedimentación de materia orgánica y usos específicos que realicen grupos humanos en dicho espacio.
 - iv. En relación al criterio expuesto en el literal g.4 del artículo 2° del RSEIA, relativo a que si las medidas de mitigación, reparación y compensación para hacerse cargo de los impactos

significativos de un proyecto o actividad calificado ambientalmente, se ven modificadas sustantivamente, se puede señalar que el proyecto “Modificación Centro de Engorda de Salmones Canal King, al Noroeste de Isla Gertrudis, Código Centro N° 110708 (Gertrudis 1)”, se evaluaron en el SEIA como una Declaración de Impacto Ambiental, en atención a que no genera impactos significativos, y consecuentemente no contempla medidas de mitigación, reparación y compensación.

8. Que, de acuerdo a lo informado por el solicitante, es dable concluir que no se configura la hipótesis de ingreso al SEIA prevista en el literal n), del artículo 10 de la Ley N° 19.300 y del literal n.3), del artículo 3° del Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, ni tampoco presenta características que permitan establecer la configuración de alguna otra de las tipologías de ingreso al SEIA contempladas en las citadas normativas. Asimismo, en relación al artículo 2 letra g) del D.S. N° 40/2013, es posible concluir que las modificaciones no corresponden a cambios de consideración a los proyectos calificados ambientalmente mediante RCA N° 064/2015 por lo que no requiere ser sometida al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, previo a su ejecución.
9. Que, cabe hacer presente que el presente acto administrativo, no tiene el fin de modificar la producción original señalada en el en la RCA 064/2015 de 4.500 ton., la cual sigue vigente para todos los efectos legales, sino tan solo señalar que la materia consultada, por no ser un cambio de consideración, no requiere ser sometida a Evaluación Ambiental como se señala en el considerando anterior.
10. Que, en virtud de lo expuesto.

RESUELVO:

1. Que, a juicio de este Director Regional del Servicio de Evaluación Ambiental, la actividad informada no tiene obligación de someterse al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental reglado por la Ley 19.300 y su respectivo Reglamento.
2. Que el presente acto no es susceptible de modificar, aclarar, restringir o ampliar las RCAs, relacionada con el proyecto o actividad original, ni tampoco tiene el mérito de resolver la evaluación ambiental de una modificación al mismo, sino tan sólo determina que los cambios a que se refiere la consulta no deben ser sometidos necesariamente a evaluación de impacto ambiental por no ser de consideración.
3. Que, este pronunciamiento ha sido elaborado sobre la base de los antecedentes proporcionados por la Sr. Sady Delgado Barrientos, en representación de Exportadora Los Fiordos Limitada., cuya veracidad es de su exclusiva responsabilidad y en ningún caso lo exime del cumplimiento de la normativa ambiental aplicable al Proyecto, ni de la solicitud y obtención de las autorizaciones sectoriales necesarias para su ejecución. Cabe señalar, además, que el presente pronunciamiento no obsta al ejercicio por parte de la Superintendencia del Medio Ambiente de su facultad de requerir el ingreso del Proyecto al SEIA en su caso, conforme a lo establecido en su Ley Orgánica si así correspondiera.
4. En contra de la presente resolución, podrán deducirse los recursos de reposición y jerárquico, dentro del plazo de cinco días contados desde la notificación del presente acto administrativo, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley N° 19.880. Lo anterior, sin perjuicio de los recursos, acciones o derechos que se pueden hacer valer ante las autoridades correspondientes, y de las demás formas de revisión de los actos administrativos que procedan.

ANÓTESE, NOTIFÍQUESE POR CORREO ELECTRÓNICO Y ARCHÍVESE.

CLAUDIO AGUIRRE RAMÍREZ
Director Regional
Servicio de Evaluación Ambiental
Región de Aysén.

RMR/CGT/cgt

Distribución:

- Sr. Sady Delgado Barrientos Exportadora Los Fiordos Ltda. (Cardonal S/N Lote B- Puerto Montt)
carol.fernandois@aquachile.com

C.c.:

- Superintendencia del Medio Ambiente.
- Expediente e-pertinencia ID: PERTI-2020-1652
- Archivo.